

Введение: Что такое ECAs?

Агентства кредитования экспорта и Агентства по страхованию инвестиций, общезвестные, как ECAs (Export Credit Agencies and Investment Insurance Agencies), - это общественные учреждения, дающие, поддерживаемые государством, займы и обеспечивающие страхование частным корпорациям для ведения бизнеса за рубежом, главным образом, в финансово и политически рискованном развивающемся мире. Большинство индустриально развитых стран имеют, по крайней мере, одно ECA, которое обычно является официальной или полуофициальной составляющей их государства.

Вместе ECAs являются наибольшим источником общественной финансовой поддержки для промышленных проектов в развивающихся странах. По оценкам, количество проектов по добыче нефти, газа и полезных ископаемых, поддерживаемых ECAs, в два раза превышает количество подобных проектов всех Многосторонних банков развития (таких как Группа Всемирного Банка) вместе взятых. Половина всех новых промышленных проектов в развивающихся странах, реализация которых может привести к усилению парникового эффекта, имеет какую-либо поддержку ECA. ECAs часто финансируют подобные проекты, даже несмотря на то, что Группа Всемирного Банка и другие многосторонние банки находят их слишком рискованными и потенциально вредными. Большинство этих проектов нисколько не соответствует международным общепринятым трудовым стандартам.

В чем заключается воздействие ECAs?

ECAs являются одним из самых мощных источников общественного финансирования проектов, имеющих негативные экологические и социальные последствия в развивающихся странах. Поддержка ECAs крупных промышленных и инфраструктурных проектов в этих странах оценивается в сумму от 50 до 70 млрд. долл. ежегодно. ECAs финансируют строительство электростанций, выбросы которых приводят к усилению парникового эффекта, проекты по строительству крупных плотин, добычу полезных ископаемых, развитию инфраструктуры в коренных тропических лесах, строительству нефтепроводов и химического и промышленного оборудования, лесохозяйственные и плантационные проекты – это лишь некоторые примеры. Как показывает анализ конкретных примеров в этом докладе, многие из этих проектов приводят к переселению местных жителей и разрушению их жилищ, оставляя их с долей ресурсов для существования или вообще без таковых.

Так как большинство этих проектов являются очень рискованными из-за экологических, политических, социальных и культурных воздействий, большая их часть не реализовалась бы, если бы не было финансовой поддержки ECAs. Таким образом, ECAs представляют собой стратегический развивающийся механизм, который играет огромную роль в процессе разрушительных воздействий общей глобализации.

Препятствие для прогресса, нарушение законов

В то время как Группа Всемирного Банка и большинство двусторонних агентств по поддержке имеют минимальный набор социальных, трудовых и экологических руководств, большинство ECAs имеют лишь несколько или вообще никаких стандартов взамен этого. Таким образом, страны, которые принимают экологическую и социальную политику и содействуют ее развитию через свои агентства по поддержке и свое членство в Группе Всемирного Банка, могут пренебречь соответствием этой политике, поддерживая проекты через свои ECAs. Недостаток экологической и социальной политики и взаимодействующего профессионального штата сотрудников, контролирующих соответствие этим политикам, также отражаются в проектах ECAs, нарушающих договоры по охране окружающей среды, права человека и другие соглашения, которые были приняты владельцами ECAs.

Поддержка падения в пропасть

ECAs помогают корпорациям в пределах их собственной страны расширить свое влияние в развивающемся мире, и, в результате, они сильно конкурируют с ECAs из других стран, которые делают то же самое. Они готовы незамедлительно поддерживать проекты, от которых другие ECAs и многосторонние банки развития откажутся по экологическим и социальным причинам. Это приводит к так называемому «падению в пропасть», которое одобряет поддержку ЕСА проектов с недостаточными экологическими и социальными гарантиями или без таковых.

В качестве одного из лучших примеров можно привести плотину «Три ущелья» в Китае. Этот проект приведет к переселению 1,8 млн. человек, затопит миллионы гектар главных сельскохозяйственных угодий; его стоимость превышает миллиарды долларов, а сам он характеризуется коррупцией. В 1996 г. немецкие, швейцарские и канадские ECAs состоялись друг с другом за финансирование этого проекта, притом, что даже Всемирный Банк и Экспортно-Импортный Банк США отказались его поддержать в силу экологических причин. В настоящее время растущая внутренняя оппозиция в Китае призывает к уменьшению масштаба и даже остановке гигантской плотины. Из-за политики китайского государства, многие из тех, кто протестовал против строительства «Трех ущелий», столкнулись с потенциальными репрессиями.

Отсутствие прозрачности и неуважение к пострадавшему местному населению

Другой чертой ECAs является часто полный недостаток информирования общественности о воздействиях проекта. Большинство ECAs не проводят открытую общественную оценку воздействия на окружающую среду (ОВОС). В ходе реализации проектов они не проводят консультаций с местным населением и гражданским обществом. Это отсутствие общественного обсуждения противоречит демократическим принципам и является весьма подозрительным в силу того, что ECAs поддерживают проекты, имеющие негативные воздействия на здоровье людей, окружающую среду и местную экономику.

Большинство ECAs не афишируют информацию о названии, роде и месте реализации проектов, которые они финансируют, даже уже после начала их реализации или завершения. Поступая подобным образом, ECAs ставят желания частных корпораций и свою собственную экономическую выгоду выше прав населения на защиту своей жизни, работы и окружающей их среды. Это явно противоречит принципам демократии и прозрачности, к которым так стремятся их собственные государства.

Коррупция.

Некоторые ECAs приводят к коррупции в развивающихся странах, где они финансируют проекты. В соответствии с сообщением НПО Transparency International, взяточничество официальных лиц из развивающихся стран с целью обеспечения зарубежных экспортных контрактов стало широко распространенным, особенно в оборонном секторе и секторе общественных работ. Сообщается, что множество этих проектов финансируется ECAs, а объем взяток, скрываемый гарантиями ECA, согласован и включен в контракт. ECAs только начали предпринимать шаги в ограничении этих действий.

Уничтожающий долг

ECAs отвечают за огромную часть долга развивающихся стран. В последние годы они отвечают за 24% общего долга и 56% долга, приписанного официальным учреждениям. Финансирование ECA часто приводит к возникновению задолженностей стран из-за возвращения ссуд по проектам, несовместимым с целями устойчивого развития. Таким образом, ECAs в большой степени ответственны за чрезмерные и неуместные, обременяющие развивающуюся страну, долги, которые мешают процессу устойчивого развития.

Экспорт оружия и глобальный конфликт

ECAs часто вовлечены в финансирование проектов по экспорту оружия и военного оборудования. Например, реактивные военные истребители, сделанные в Великобритании, и военные вертолеты, сделанные в США, былиэкспортированы в Индонезию, Колумбию и другие страны, известные своими репрессивными режимами. Этому содействовали ECAs. Как только экспорт этого смертельного оружия выйдет из-под контроля экспортёров и будет находиться под контролем государства, оно может быть использовано в целях устрашения и убийства невинных людей. Это представляет не только угрозу правам человека, но увеличивает вероятность конфликта, риск возникновения войны.

Кроме того, вложение ECAs денежных средств в экспорт оружия является с самого начала неудачным для развивающихся стран по причине того, что это – бесполезные расходы, не приносящие прибыль, которая может быть использована для погашения долга. Поэтому, помимо способствования нарушению прав человека, эти инвестиции в оружие создают порочный круг, который может ослабить экономику страны и, в свою очередь, разжечь еще больший конфликт.

Рост рисков, для защиты от которых ECAs были созданы

«Падение в пропасть» ЕСА имеет больший результат, чем нанесение вреда окружающей среде и нарушение основных прав населения; оно также отражается в стандартах проекта, которые настолько низки или вообще не существуют, что приводят к росту политических рисков, для защиты от которых ECAs и были созданы. Например, месторождение Antamina в Перу застраховано канадской ЕСА, Корпорацией по развитию экспорта. На счету месторождения - общественные беспорядки, такие как организованное пикетирование, блокады и забастовки, направленные против реализации проекта из-за его разрушительных воздействий на места ловли рыбы местным населением и места его поселения.

Другой пример. ECAs поддержали продажу военных самолетов и других средств обороны Индонезии без соответствующего контроля над его использованием, что привело к военной и политической нестабильности в стране. Как отмечала передовая статья газеты “Financial Times” от 22 сентября 1999 г., «насилие на Восточном Тиморе и экономическое бедствие в Индонезии» являются одним из результатов финансовой поддержки ECAs. Финансирование ECAs проектов, стимулирующих увеличение именно тех рисков, для защиты от которых ECAs были созданы, можно сравнить с действием лекарства от гриппа, которое стимулирует распространение вируса, вместо того, чтобы его уничтожить.

Отказ от взятия на себя ответственности

Когда недостаток соответствующих мер безопасности и должного старания ECAs приводит к провалу проектов и повышенному риску, часто существуют другие подразделения правительства, которые должны нести ответственность. Например, министерства иностранных дел и вооруженных сил можно призвать к оказанию помощи в подавлении мятежей, возникающих вследствие локальной оппозиции проектам ЕСА. Деньги из федерального бюджета стран могут покрыть финансовые потери, возникшие из-за обанкротившихся спонсоров проектов ЕСА. Политическая цена и расходы по финансовым операциям при провале проекта, которые ощущается всеми, кроме ЕСА и его клиентов, представляют собой моральную угрозу, содействующую продолжению ущербной деятельности ЕСА и служащую препятствием для создания лучших стандартов.

Застрявшие на своем пути...

Несмотря на увеличивающийся призыв мирового движения к реформе, ECAs продолжают сопротивляться преобразованиям. Группа кредитования экспорта (ECG) Организации экономического сотрудничества и развития (OECD) – организация, где ECAs периодически собираются для обсуждения общих вопросов, – отказывается от встречи с представителями подверженного воздействию населения. Так же, как и ECG оказывает мало уважения решениям других органов OECD.

Это было ясно растолковано в меморандуме специальной комиссии OECD по изучению данного вопроса: «Была большая обеспокоенность...

по поводу общего недостатка руководств по экологии, применяемых к деятельности (экспортных) кредитных агентств. Фактически каждый участник привел примеры, где отсутствие должного экологического планирования проектов, финансируемых такими организациями, обусловило значительные экологические и социальные проблемы. По их мнению, вред, наносимый окружающей среде, который является результатом таких рискованных предприятий, во многом превосходил вред, обусловленный отсутствием согласованности среди двусторонних доноров».

ECAs также исхитряются противодействовать другим государственным руководителям и агентствам, включая тех, кто приветствует процесс корпоративной глобализации. Министр Европейского Союза по торговле Паскаль Лэми (Pascal Lamy), заявил: «Я очень разочарован отсутствием прогресса ECAs в вопросах принятия общей экологической политики. Каждый раз, когда любое из них продвигается на миллиметр вперед, оно останавливаются, чтобы посмотреть, а движется ли кто-нибудь еще». ECAs оказывают сопротивление даже президентам и премьер-министрам стран, которые они представляют. Например, с 1996 г. Большая восьмерка выпустила три разных мандата для реформирования ECAs в области экологической политики, но ни один из них не был выполнен.

Изолирование самих себя

ECAs настаивают на том, что они не должны принимать те же виды минимального набора экологической и социальной политики, которые другие, «зрелые» международные организации давно признали общепринятыми. ECAs аргументируют это тем, что их уникальная миссия делает их отличными от других международных финансовых институтов (таких как Группа Всемирного Банка), отличными от агентств по финансовой помощи и отечественных агентств в их собственных странах. Удаляя себя самих от, фактически, любого другого общественного агентства в мире, ECAs изолируют сами себя, отталкивают других и представляют собой явную мишень для населения и государственных лиц, обеспокоенных негативными воздействиями корпоративной глобализации.

Сопротивляясь этой обеспокоенности, ECAs повторяют плохой опыт неудачного и имеющего сегодня дурную репутацию Многостороннего инвестиционного соглашения (MAI) OECD, подписанныго в конце 90-ых гг. В случае с MAI, которое также препятствовало возможности местного населения охранять окружающую среду и свои права, секретность агентства и неуважение по отношению к гражданскому обществу, привели к широкомасштабному сопротивлению и окончательному провалу этого международного соглашения.

Причина для надежды

Несмотря на слабый прогресс ECAs в вопросе признания необходимости реформирования, на горизонте проглядывают оптимистические признаки. Например, в последние годы произошел значительный прогресс в экологической политике ECAs в Австралии и США, и есть определенная возможность для других лидирующих ECAs последовать тому же примеру. Департамент по гарантированию кредитования экспорта (ECGD), Великобритания, недавно издал ряд принципов для ведения бизнеса, которые распространяются на окружающую среду и охватывают вопросы устойчивого развития и прав человека. Расследование, которое проводит в Канаде Парламент и Министерство иностранных дел, может привести к реформированию Корпорации по развитию экспорта (EDC). В Японии сейчас принимается новая экологическая политика. Выступления НПО против реализации отдельных проектов ECAs привели к закрытию некоторых из них и значительному улучшению других.

До сих пор ECAs в большинстве лидирующих стран оказывают сильное сопротивление в вопросах реформирования своей деятельности, а там, где реформирование уже имеет место, требуется закрытый мониторинг для его гарантирования.

Кампания НПО

Начиная с 1996 года, НПО из многих стран мира объединили свои усилия в проведении международной кампании по реформированию ECAs (см. www.eca-watch.org). Цели и требования кампании лучше всего отражены в Джакартской Декларации по реформированию Агентств кредитования экспорта и Агентств страхования инвестиций, подписанной более 300 НПО после международной стратегической встречи по реформированию ECAs в Джакарте (Индонезия) в мае 2000 года (стр.8). Помимо того, что Джакартская Декларация сфокусирована на воздействиях ECAs в Индонезии, в ней есть глобальный «призыв к реформированию», который включает:

- Прозрачность, доступ общественности к информации и консультации ECAs и Рабочей Группы OECD (Организация экономического сотрудничества и развития)

- Принятие общих экологических и социальных руководств и стандартов, не ниже и не менее строгих, чем существующие руководства и стандарты Группы Всемирного Банка и Комитета по Поддержке Развития OECD
- Утверждение четко разработанных критерий по защите прав человека, которые будут являться руководством для операций ECAs
- Принятие обязательных критерий и руководств для того, чтобы остановить подстрекательство ECA к коррупции
- Принятие обязательств по финансированию только экономически продуктивных проектов
- Полное освобождение развивающихся стран от долгов ECA.

Источники (*статистика по климату*):

- World Resources Institute – www.wri.org/
- FOE International – www.foei.org/international

Источники (*статистика по добыче нефти, газа и полезных ископаемых*):

- FOE International – www.foei.org/international
- Center for International Environmental Law – www.ciel.org
- ECA-Watch - www.eca-watch.org

Подливая масло в огонь: ECAs и изменение климата

В то время, как мир борется с растущими воздействиями на изменение климата, Агентства кредитования экспорта усугубляют проблему, поддерживая проекты, которые эффективно увеличивают выбросы CO₂ в атмосферу при сжигании ископаемых видов топлива. Значительное число таких проектов, поддерживаемых ECAs, представляет собой дерзкий случай политического лицемерия: в то время как многие правительства государств борются за сокращение парникового газа путем подписания таких соглашений, как Киотский протокол, их ECAs полностью поддерживают проекты, которые способствуют увеличению сжигания ископаемых энергоносителей.

В соответствии с данными Института Мировых Ресурсов (World Resources Institute), в промежуток времени с 1994 г. до начала 1999 г. ECAs из Европы, Японии, Канады и США инвестировали 103 млрд. долл. в экспорт нефти и газа и проекты по развитию их добычи, в добывчу других ископаемых топливных ресурсов, в продажу самолетов, а также в энергоемкую обрабатывающую промышленность, такую как химическая, целлюлозно-бумажная, черная металлургия и сталелитейное производство.

Семь лидирующих промышленно развитых стран мира (США, Канада, Франция, Германия, Италия, Япония и Великобритания) обеспечивают финансирование большинства энергоемких проектов ECAs, в то время как к основным странам-получателям кредитов относятся Бразилия, Китай, Индия, Индонезия и Мексика. Хотя большинство ECAs не разглашают информацию о поддерживаемых ими энергоемких проектах, по оценкам организации «Pacific Environment», финансировании ECAs нефтяных и газовых проектов почти в два раза превышает финансирование подобных проектов всеми многосторонними финансовыми институтами (такими как Группа Всемирного Банка) вместе взятыми.

Между тем, множество проектов по добыче ископаемого топлива, финансируемых ECAs, связаны с нарушением прав человека и деградацией экосистем. Это в большой степени применимо к проектам по добыче нефти и газа и строительству трубопроводов, которые часто реализуются в местах (или около них) с уязвимой окружающей средой и легкоранимым коренным населением. Очень часто эти проекты тесно связаны с репрессивными режимами в раздробленных войной регионах Центральной Азии, Африки и Латинской Америки.

Международная организация «Friends of the Earth» и многие другие НПО со всего мира призывают к постепенному прекращению деятельности ECAs и других источников общественного финансирования в ископаемые виды топлива. Сюда относятся и моратории на реализацию проектов на территориях с заповедным режимом, критическими вооруженными беспокойствами, территориях, где проживает коренное население, а также на территориях, представляющих культурную и экологическую ценность. Многие НПО, такие как Сеть по Устойчивой Энергетике и Экономике (Sustainable Energy and Economy Network), призывают к уничтожению установившихся препятствий и созданию политик по возобновляемой энергии для того, чтобы помочь ECAs в корне изменить их дела по финансированию энергоемких проектов.

Есть некоторая надежда, что ECAs, возможно, реформируют свою политику по изменению климата. Недавняя специальная комиссия Большой восьмерки по возобновляемой энергии, возглавляемая также г-ном Марком Moody-Stuartом (Mark Moody-Stuart) из гигантской компании Royal Dutch Shell, призвала к развитию общей методологии ECA для составления отчетов о локальных и

глобальных воздействиях на окружающую среду и к установлению минимальных стандартов для энергосбережения и интенсивности поступления углерода при реализации проектов, финансируемых ECAs. Это – шаг в правильном направлении, но очевидно, что должно быть сделано намного большее.

За большей информацией обращайтесь в:

- World Resources Institute – www.wri.org
- FOE International – www.foei.org/international
- Sustainable Energy and Economy Network – www.seen.org

Компания Asia Pulp and Paper: вырубка леса – путь к банкротству

Свергнутый режим Сухарто в Индонезии был печально известен своей коррупцией, назначениями на посты по знакомству и спекуляциями. Множество нажитых нечестным путем доходов Сухарто и его сторонников стали возможными, благодаря проектам, поддерживаемых ECAs. Финансирование гигантской целлюлозно-бумажной компании Asia Pulp and Paper (APP) – один из примеров того, как поддержка ECAs не только нанесла ущерб окружающей среде и нарушила права человека, но также дала опору обедневшей компании, ныне разоренной.

Одни из наиболее крупных в мире, коренные леса Индонезии до 1970 г. оставались практически нетронутыми и служили убежищем и местом обитания множеству коренных народов. Когда Сухарто пришел к власти, он начал раздавать своим ближайшим друзьям небольшими частями и за небольшие деньги лесозаготовочные участки в этих районах. Один из таких друзей – Eka Tjipta Widjaja – основал компанию APP, которая, по данным Wall Street Asia, производила фанеру, обработанный лесоматериал, проводила целлюлозно-бумажные операции. Эти операции были увеличены в объеме за счет крупного финансирования путем получения новых займов, которое привело к постоянно растущему производству и соответствующему спросу на сырье.

В скором времени последовали крупные международные инвестиции и поддержка свыше 300 финансовых институтов, среди которых, в соответствии с докладом Environmental Defense, ECAs Exportkreditnamnden (Швеция), Guarantee Board (Финляндия), CESCE (Испания), Exportkreditsfonden (Дания), Export Development Corporation (Канада), Hermes (Германия), Export-Import Bank (США), а также много других частных банков.

С помощью этих инвестиций APP превратила себя в одну из крупнейших в мире целлюлозно-бумажных компаний, сильно содействуя развитию национальной целлюлозно-бумажной промышленности Индонезии, производство которой, в соответствии с докладом организации «Friends of the Earth», выросло с 606 тыс.тонн куб. в 1988 г. до 4,9 млн. тонн куб. в 1999 г. В этом же докладе APP приписывается 40% всего национального производства.

Столь быстрый рост APP в большей степени был обусловлен за счет вырубки огромных участков тропических лесов. Вместо того чтобы засаживать оголенные участки после вырубки, компания переходила к вырубке новых лесных земель. В результате, в 1999 г. только 13,4% древесины было получено APP с вторично засаженных плантаций, в то время как остальная часть – с постоянно вырубающихся территорий коренного тропического леса.

Комбинат Indah Kiat компании APP является одним из крупнейших в мире предприятием. Проводя свои работы в регионе, где проживает коренное население сакаи, Indah Kiat завладел и вырубил 3000 га леса вокруг комбината, уничтожив лес, необходимый для существования этого племени. В результате расследования, проведенного на комбинате индонезийской НПО WALHI, выяснилось, что Indah Kiat сильно загрязнял реку, протекающую через эту территорию, оставляя бьющуюся в предсмертных судорогах рыбу умирать около места, где комбинат сбрасывал свои отходы. Так же были записаны жалобы крестьян на появление кожной сыпи после купания и употребления воды из реки.

Эти обстоятельства привели к нищете и разожгли социальный конфликт в регионе. В феврале 2001 г. произошли серьезные столкновения между работниками комбината Indah Kiat и сакаи,

проживающим вокруг него. В результате столкновений было ранено 5 человек и 52 человека были арестованы. Существует мнение, что столкновения возникли в результате нападения на жителей, которые устроили блокаду на дороге, ведущей через их деревню к комбинату. Подобные конфликты возникали и между APP и коренными жителями острова Борнео.

2001 год ознаменовался финансовым крахом APP. Спотыкающаяся азиатская экономика, снижение мировых цен на древесину и неспособность APP засадить вырубленные территории – все это нанесло компании урон. Сами банки, которые пели дифирамбы APP в начале-середине 90-х гг., составляли исковые заявления против APP, требуя выплат по своим договорам. В июле Нью-Йоркская фондовая биржа сняла с котировки акции APP.

Отсроченные инвестиции на восстановления леса и гнетущий долг заставили APP продвинуться в пограничные леса. Случай с APP демонстрирует то, что ECAs закрывают глаза не только на экологические проблемы, но и на экономические.

Информация об APP и других лесных проблемах Индонезии:

- WALHI – www.walhi.or.id
- Environmental Defense – www.environmentaldefense.org
- Bioforum – euron@indo.net.id

Уничтожая реки и затопляя поселения местных жителей: ECAs и плотины

Несмотря на недавно опубликованный доклад Всемирной Комиссии по Плотинам (World Commission on Dams), во всем мире все больше и больше признается, что много крупномасштабных гидроэнергетических проектов принесли больше вреда, чем пользы, для местного населения и экосистем. Плотины уменьшают сток воды, обуславливают заиление, препятствуют миграции рыб, а временами затопляют целые поселения. После, продолжавшейся десятилетия, поддержки проектов по строительству крупных плотин даже Группа Всемирного Банка стала применять более осторожные походы к таким проектам, отказываясь от финансирования сомнительных проектов, типа строительства плотины «Три ущелья» в Китае и Илису (Ilisu) в Турции.

ECAs, однако, до сих пор упорно поддерживают крупномасштабные гидроэнергетические проекты, и в ходе их реализации обуславливают затопление поселений местных жителей по всему миру. Иностранные исполнители проектов, которые получают огромные доходы в ходе строительства плотин в развивающихся странах, никогда не смогут нанести вред такого размера без поддержки ECAs.

В мировой практике множество случаев, когда плотины возводились лишь при небольшом участии местного населения или вообще без его участия, но с обширной поддержкой за счет общественных денег. Классический пример – проект по строительству плотины Сан Роке (San Roque) на Филиппинах. Реализуемый в районе Кордильер, этот проект, который финансирует Японский Банк по Международному Сотрудничеству (JBIC), находится в сердце потомственной земли коренного племени ибалой. Сейчас, практически построенная плотина, остановит сток реки Агно, которая считается ибалой священной.

Локальное сопротивление строительству плотин велико из-за того, что оно может привести к переселению десятков тысяч человек. Уже 700 крестьянских семей вынуждены жить в специальных маленьких домиках – в поселениях, где они не имеют земли для того, чтобы выращивать сельскохозяйственные культуры и пасти скот. Собственная политика JBIC утверждает, что переселенные люди должны иметь гарантированные средства к существованию. Однако, до сегодняшнего дня эти люди не получили землю, которая их кормит. И это – только начало, т.к. жизнь 20 000 семей, живущих вверх по течению от плотины, также будет разрушена, когда река, от которой они зависят, наполнится отложениями и будет засорена.

Люди, попавшие под воздействие строительства плотины Сан Роке, намеренно не допускались к планируемому проекту. Крестьяне говорят, что их просто заставляли подписывать документы, и многие люди не понимали английский язык, на котором те были составлены.

В сентябре 2000 г. местное самоуправление аннулировало свое согласие на проект Сан Роке. Поэтому, в настоящий момент, проекту не хватает согласия подверженного воздействию населения, которое необходимо по закону Филиппин, для того, чтобы строительство плотины было продолжено.

Источники:

- Joan Carling “Indigenous people. The Environment and Human Rights: Cordillera Experiments”. Cordillera People’s Alliance.
- International Rivers Network. “Beyond Big Dams – An NGO Guide to the WCD” – www.irn.org/wcd/sanroque.shtml
- Mary Carling – “CPA Welcomes Withdrawal of Endorsement of the San Roque Dam Project by the Municipal of Itogen”. Sep.15, 2000
- Friends of the Earth, Japan – www.foejapan.org

Члены ECA Watch останавливают наводнение на его пути

Проект по строительству плотины Ilisu на юго-востоке Турции, получивший общемировое признание одного из самых спорных проектов, должен был обусловить переселение 78000 человек, большой частью - этнических курдов, приведя к экономическим и культурным бедствиями, и, затопив старинный город Хасанкейф (10 тыс. лет). Потенциально это также уменьшило бы стока воды вниз по течению к Сирии и Ираку, обострив уже существующую напряженность между этими странами. Но главной победой кампании ECA Watch стало то, что в ноябре 2011 г. международный гигант по строительству, компания Balfour Beatty вышла из проекта. Проект искал поддержку у ECAs из США, Великобритании, Германии, Италии, Швейцарии и Португалии.

Компания Balfour Beatty и участвующие в проекте ECAs столкнулись с жестким сопротивлением гражданского общества, когда коалиция экологов, активистов по защите прав человека и защите прав курдов объединилась вместе для того, чтобы остановить строительство 135-метровой плотины. Эта коалиция провела расследование и под бдительным наблюдением турецких служб безопасности исследовала территорию, опросила местное население, подверженное воздействию, правительственные лица и экспертов. Активисты из Великобритании купили акции в Balfour Beatty, неожиданно объявились на их главной встрече в Лондоне и стали причиной довольно больших волнений, на время остановив встречу. Процесс также в течение долгого времени был подвержен критике в международной прессе.

Благодаря общественному давлению, ECAs рассматривают проект, основываясь на 4 условия его финансирования: существование адекватного плана по переселению, адекватной защиты археологических участков, учета уменьшения стока воды в Сирию и Ирак и очистки сточных вод для населения, живущего вверх по течению. Ни одно из этих условий не было предусмотрено проектом. Это был первый раз, когда ECAs даже рассмотрели применение общих минимальных экологических условий для проекта.

В ноябре 2001 г. Balfour Beatty вышла из проекта, ссылаясь на множество экологических проблем и проблем, связанных с нарушением прав человека, которые могли бы возникнуть вследствие реализации проекта. Это была важная победа как в системе реформ политики ECAs, так и для коалиции активистов, объединившихся вместе для того, чтобы остановить проект.

Источники:

- The Comerhouse – www.thecomerhouse.org
- Eyes on SACE – www.crbm.org
- Kurdish Human Rights Project – www.khrp.org
- Weed – www.weedbonn.org

Рудник Ok Tedi: уничтожая средства существования, подавляя разногласия

Добывающая промышленность является одной из наиболее разрушительных для окружающей среды и одной из наиболее сложно контролируемых. Добывающие компании из богатых стран мира, чтобы добиться владения минералами, имеют дело с наиболее жестокими и коррупционными режимами мира. И многие из наиболее опасных проектов по добыче полезных ископаемых в развивающемся мире полностью поддерживаются ECAs.

Рассматриваемый проект - медный рудник и золотой прииск Ok Tedi в Папуа - Новой Гвинеи. Этот проект был поддержан Австралийской Корпорацией по финансированию экспорта и страхованию (EFIC), которая предоставила кредитную линию на сумму 243,8 млн. долл. для австралийских товаров и услуг. Дополнительное финансирование было оказано японским Jexim и Экспортно-Импортным Банком США. Проект реализуется компанией OTML (Ok Tedi Mine Limited), консорциумом, возглавляемым австралийской компанией BHP (Broken Hill Properties).

Рудник, арендованный правительством Папуа - Новой Гвинеи в 1981 г., расположен около рек Ok Tedi и Флай в Звездных Горах Папуа - Новой Гвинеи и является третьим в мире по величине открытым медным рудником. Этот отдаленный район - дом для несколько тысяч коренных жителей, существующее хозяйство которых зависит от чистой воды и здоровой дикой природы.

Однако, компания OTML создала здесь экологически-мертвую зону, сбросив в реку 80 тыс. тонн остатков пустой породы, содержащей свинец, кадмий, цинк и медь. Правительство Папуа - Новой Гвинеи сначала потребовало сооружения плотины, чтобы остановить сброс этих остатков, однако, в 1984 г. плотина была разрушена обвалом и уже больше никогда не восстанавливалаась BHP.

В соответствии с данными Фонда Охраны Дикой Природы Австралии, около 70 км реки Ok Tedi стало «почти биологически мертвым», а 130 км речного берега «подверглись деградации». В соответствии с собственным отчетом OTML, запас рыбы сократился до 50-80%. Около 30 тыс. владельцев этих земель, живущие вниз по течению, потеряли возможность жить за счет своей собственной земли.

Попытки сельских жителей из более 30 сел получить компенсации за свои потери в середине 90-х гг. были встречены агрессией со стороны OTML. После того, как сельские жители начали судебный процесс, OTML подготовили и поддержали законопроект, который должен был налагать штрафы в размере до 75 тыс. долл. для тех, кто возбуждает иски против компании или высказывает сомнения по поводу правомерности издания закона.

В конце концов, пакет документов по компенсации был одобрен региональной законодательной властью; в соответствии с ним, поселки, добившиеся компенсации, должны были получать всего 12 долл. в год на человека в течение оставшихся 15 лет разработки рудника. Позже был принят акт о незаконности будущих судебных процессов частных владельцев земель Папуа - Новой Гвинеи в случае, если они будут подвержены воздействию других ресурсных проектов в стране.

В 2000 г. Всемирный Банк рекомендовал закрыть рудник Ok Tedi. До сих пор законодательная власть Папуа - Новой Гвинеи рассматривает законопроект, который, по словам критиков из НПО, обеспечит BHP неограниченной законной гарантией от убытков при компенсации негативных

воздействий загрязнений от рудника, которые имеют и будут иметь место в результате продолжающихся операций Ok Tedi. Взаимоотношения между ВНР и пострадавшим населением по существу прекратились в 2001 г, когда общественная блокада остановила работу на руднике, что обошлось компании в сумму более 1 млн. долл.

До сих пор остается открытым вопрос, будет ли рудник продолжать работу, и если да, кто будет нести за это ответственность. Тем не менее, в соответствии с данными Mineral Policy Institute, даже если работы на руднике будут прекращены сегодня, потребуется, по крайней мере, 60 лет для восстановления региона.

Источники:

- Engineering and Mining Journal, September/October 1981
- Mining Monitor, 1996
- Drill bits and Tailings Newsletter, 1996
- APP Newsfeed, February 15, 1999; January 28, 1998
- Wall Street Journal, June 14, 1982
- Mineral Policy Institute – www.mpi.org.au/oktedi



Что Вы можете сделать.

1. Узнать больше об этих проблемах и деятельности ECA Watch

Присоединяйтесь к акции ECA, к электронной рассылке призыва к действиям, которая содержит постоянно обновляемые критические оценки членов ECA Watch со всего мира и объявления о деятельности ECAs. Чтобы подписаться, посетите сайт ECA Watch на www.eca-watch.org и введите свой электронный адрес!

2. Чаще посещайте сайт ECA Watch, чтобы знать последние новости.

3. Найдите организацию - члена ECA Watch – рядом с собой

Найдите список участвующих организаций на www.eca-watch.org или свяжитесь с нами по адресу info@eca-watch.org

4. Подпишите Джакартскую Декларацию по реформированию ECA

Текст Декларации доступен на английском, испанском, французском, шведском и японском языках на нашем сайте.

5. Вы можете быть последним, но не менее важным; присоединяйтесь к ECA Watch!

Найдите больше информации на www.eca-watch.org

ECA Watch

Международная кампания НПО по реформированию

Агентств кредитования экспорта

c/o Pacific Environment

1440 Broadway St., Ste. 306

Oakland, CA 94612 USA

+1 510 251 8800, ext. 314

+1 510 251 8838 (fax)

<http://www.eca-watch.org>

Публикация организации «Pacific Environment»

Организация «Pacific Environment» защищает живую среду стран Тихоокеанского бассейна путем укрепления демократии, поддержки концепции активизма, снабжения полномочиями местного населения и переопределения международных политик. «Pacific Environment» является членом ECA Watch, международной сети, созданной для того, чтобы остановить негативные последствия проектов, финансируемых Агентствами кредитования экспорта.

1440 Broadway, Suite 306 Oakland, CA 94612 USA Tel: +1 510/251-8800 Fax: +1 510/251-8838

E-mail: info@pacificenvironment.org URL: www.pacificenvironment.org

Защищая живую среду стран Тихоокеанского бассейна

Официальные Агентства кредитования экспорта из стран – членов Организации Экономического Сотрудничества и Развития (OECD)

Страна	Агентство	Адрес сайта в Интернете
Австралия	Export Finance and Insurance Corporation (EFIC)	www.efic.gov.au
Австрия	Oesterreichische Kontrollbank AG (OcKB)	www.oekb.at
Бельгия	Office National du Ducroire/Nationale Delcrederedienst (ONDO)	www.ducroire.be
Канада	Export Development Corporation (EDC)	www.edc.ca/
Чехия	Export Guarantees Development Corporation (EGAP)	www.egap.cz/
	Czech Export bank (CEB)	www.ceb.cz
Дания	Eksport Kredit Fonden (EKF)	www.ekf.dk/
Финляндия	Finnvera Oyj	www.finnvera.fi
	FIDE Ltd.	www.fide.fi
Франция	Compagnie française d'Assurance pour le commerce extérieur (COFACE)	www.coface.fr
	Direction des Relations Economiques Extérieures (Ministère de l'Economie) (DREE)	www.dree.org
Германия	Hermes Kreditversicherungs-AG (HERMES)	www.hermes-kredit.com/
	Deutschlands Grosse Forderbank	www.kfw.de
Греция	Export Credit Insurance Organization (ECIO)	www.oaep.gr
Венгрия	Magyar Export-Hitel Biztosító Rt. (MEHIB)	www.mehib.hu
Италия	Sezione Speciale per l'Assicurazione del Credito all'Esportazione (SACE)	www.isace.it
Япония	Export-Import Insurance Department (EID/MITI)	http://eid.miti.go.jp/
	Japan Bank for International Cooperation (JBIC)	www.jbic.go.jp
Корея	Korea Export Insurance Corporation (KEIC)	www.keic.or.kr
	The Export-Import Bank of Korea	www.koreaeim.go.kr
Мексика	Banco National de Comercio Exterior, SNC (Bancomext)	www.bancomext.gob.mx
Нидерланды	Nederlandse Credietverzekering Maatschappij NV (NCM)	www.ncmgroup.com
Норвегия	The Norwegian Guarantee Institute for Export Credits (GIEK)	www.giek.no
Польша	Korporacja Ubezpieczén Kredytów (KUKE)	www.kuke.com.pl
Португалия	Companhia de Seguro de Créditos, SA (COSEC)	www.cosec.pt
Испания	Compania Espanola de Seguros de Crédito a la Exportación, S.A.	www.cesce.es
	Compania Espanola de Seguros y Reaseguros de Crédito y caucion, S.A.	www.creditoycaucion.es
	Secretaria de Estado de Comercio (Ministerio de Economía)	www.mcx.es
Швеция	Exportkreditnämnden	www.ekn.se
Швейцария	Export Risk Guarantee	www.swiss-erg.com
Великобритания	Export Credits Guarantee Department	www.ecgd.gov.uk
США	Export-Import Bank of the United States	www.exim.gov
	Overseas Private Investment Corporation (OPIC)	www.opic.gov

Источник: <http://www1.oecd.org/ech/act/xcred/ecas.htm>